

Modtager: Finanstilsynet, Christina H. Schipper Bjaaland, chb@ftnet.dk

Emne: Høringssvar vedrørende ændring af omvalgsbekendtgørelsen

Dato: Den 11. november 2016

Høringspart: Den Danske Aktuarforening

---

## HØRINGSSVAR

Den Danske Aktuarforening takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte lovforslag. Høringssvaret indeholder generelle overvejelser og forslag til § 8, og herudover indeholder det en række tekniske overvejelser og forslag til præciseringer til § 3 og § 6.

### DEN DANSKE AKTUARFORENING HAR FØLGENDE KOMMENTARER TIL FORSLAGET

#### AD § 8

Bestemmelsen fastlægger rammer for fordelingen af rentegruppens kollektive bonuspotentiale, samt fortjenstmargen der ikke er indeholdt i de retrospektive hensættelser. Dette er en væsentlig bestemmelse, og det er vores vurdering, at der kan være flere – vidt forskellige – metoder at lave denne fordeling, der hver især kan være kontributionsmæssig fair. Den nuværende bestemmelse er overordnet fornuftig, da den i vores øjne giver vide retningslinjer fordelingen, så længe den er kontributionsmæssig fair.

Vi ser dog en u hensigtsmæssighed i anvendelsen af formuleringen ”finansieret”, som anvendes i § 8 stk. 2 og 3, hvor styrkelsen kan være ”finansieret ved midler fra det kollektive bonuspotentiale og fortjenstmargen, der ikke er indeholdt i retrospektive hensættelser.”. Det er svært at tillægge præcis mening til, at en hensættelsespost finansierer en anden hensættelsespost, og selvom man på en eller anden relevant måde gør dette, er der svært at producere et entydigt svar. Særligt finder vi, at diskussionen kræver en inddragelse af den historiske investeringsstrategi, herunder aktivsammensætning, for at komme frem til et svar der kontributionsmæssigt har relevans. Vi konkluderer, at bestemmelsen ikke er funktionel i praksis og specielt at det er svært at redegøre for at en metode opfylder § 8, eller omvendt, at den *ikke* opfylder § 8.

Vi mener grundlæggende, at opgørelsen er kompliceret, og at der ikke findes en entydig korrekt måde. Vi foreslår, at formuleringerne generaliseres, og helt konkret, at § 8 stk. 2 og 3 erstattes af følgende: ”8 Stk. 2. Opgørelsen efter stk. 1 skal være baseret på den kontributionsmæssige andel af de ufordelte midler, styrkelsen for en forsikring, samt den del af det samlede bonuspotentiale (værdien af bonusret) og fortjenstmargen, som en forsikring har fået tildelt gennem forsikringens individuelle bonuspotentiale, dels den del af fortjenstmargen der er indeholdt i forsikringens retrospektive hensættelse.

§ 8 Stk. 3. Hvis styrkelsen for en forsikring overstiger forsikringens kontributionsmæssige andel af de ufordelte midler skal forsikringsselskabet ikke give forsikringen yderligere del i det kollektive bonuspotentiale og fortjenstmargen, der ikke er indeholdt i de retrospektive hensættelser.”.

Vores forslag betyder i praksis, at når man skal bestemme den kontributionsmæssige fair andel af det kollektive bonuspotentiale og af fortjenstmargen der ikke er indeholdt i de retrospektive hensættelser, skal man tage højde for den kontributionsmæssige fair fordeling af alle de ufordelte midler, samtidig med at man inddrager de midler der allerede er fordelt i form af styrkelser, individuelt bonuspotentiale og fortjenstmargen indeholdt i de retrospektive hensættelser. Stk. 3 understreger, at styrkelsen for en forsikring allerede kan udgøre en større andel af de ufordelte midler end den kontributionsmæssige andel, herunder at der i dette tilfælde ikke skal tildeles flere midler end styrkelsen.

### AD § 3

I § 3 nr. 2 defineres "Livsforsikringshensættelsen for en forsikring" som en individualisering af passivposten "livsforsikringshensættelser" dog således at kollektivt bonuspotentiale ikke indgår i "livsforsikringshensættelsen for en forsikring". Set i lyset af formålet med bekendtgørelsen er tilrette ordlyden, så der bliver overensstemmelse med regnskabsbekendtgørelsen foreslås det ikke at anvende betegnelsen "livsforsikringshensættelse" i en anden betydning end i regnskabsbekendtgørelsen.

I § 3 nr. 4 defineres "Risikoforrentning", men det er uklart for os præcis hvad dette dækker over. Det bør være klart hvorledes "Risikoforrentning" defineres i forhold til bestemmelserne i udkast til bekendtgørelse om kontributionsprincippet (sendt i høring 3. november 2016), hvor der omtales en lignende betaling i § 6 stk. 4. Specielt bør det være klart, om "Risikoforrentning" kun er betaling jf. § 6 stk. 4 nr. 1 i kontributionsbekendtgørelsen, eller § 6 stk. 4 nr. 2 også er omfattet. Hertil bemærkes, at begge typer af betaling i kontributionsbekendtgørelsen kan indhentes i hensættelsen til fortjenstmargen, hvilket er i modstrid med beskrivelsen af "Risikoforrentning" høringsudkastets § 3 nr. 4.

Det er vores vurdering, ud fra anvendelsen af "risikoforrentning" i høringsudkastets § 6 stk. 2-3, at "risikoforrentning" i § 3 nr. 4 bør defineres som værende betalingen jf. kontributionsbekendtgørelsens § 6 stk. 4 nr. 1 alene.

I § 3 nr. 6 beskrives, at "Fortjenstmargen finansieres af såvel en forsikrings individuelle bonuspotentiale som af det kollektive bonuspotentiale". Da både det individuelle og kollektive bonuspotentiale er defineret efter der er hensat til fortjenstmargen, står det ikke klart for os, hvad der menes med sætningen. Vores vurdering er, at sætningen er overflødig, hvorfor vi foreslår at sætningen udgår.

### AD § 6

§ 6 stk. 3 bestemmer at tab der indgår i opgørelsen af omvalgskursværn ikke kan forøges med tilgodehavende for ikke betalt risikoforrentning. Jf. udkastet til kontributionsbekendtgørelsen § 6 stk. 6 bortfalder muligheden for at indhente risikoforrentning, hvis den ikke indhentes i året. Vi mener, at der dermed ikke findes "tilgodehavende" for ikke betalt risikoforrentning, og foreslår derfor, at § 6 stk. 3 udgår af bekendtgørelsen.

### KONTAKT

Disse bemærkninger er forberedt af foreningens regnskabsudvalg. Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, eller der er forhold, I måtte ønske uddybet, er I velkommen til at kontakte Kristian Buchardt, formand for aktuarforeningens regnskabsudvalg.

Med venlig hilsen

Den Danske Aktuarforenings bestyrelse