

Modtager: Finanstilsynet, Flemming Petersen, fp@ftnet.dk  
Emne: Høringssvar vedrørende ændring af regnskabsbekendtgørelsen  
Dato: Den 17. maj 2015  
Høringspart: Den Danske Aktuarforening

---

## HØRINGSSVAR

Den Danske Aktuarforening takker for muligheden for igen at afgive høringssvar til ovennævnte lovforslag. Vi har med glæde noteret os, at en række af vores forslag fra første høringsrunde er blevet indarbejdet i det opdaterede udkast til regnskabsbekendtgørelse. Vi er dog særligt forundrede over, at vores bemærkninger til genforsikringsandele og risikomargen for livsforsikring ikke har fundet vej til udkastet. Vi er specielt bekymrede for at helt almindelig genforsikring vil føre til at der realiseres et tab ved tegning med den nuværende formulering af § 9. Med den meget korte høringsfrist har vi koncentreret vores indsats omkring §§ 66 og 67.

## DEN DANSKE AKTUARFORENING HAR FØLGENDE KOMMENTARER TIL FORSLAGET

### § 66 STK. 2:

Ved opgørelse af forventede betalingsstrømme via en sandsynlighedsvægtning af scenarier, betyder sandsynlighedsvægtningen netop, at mere realistiske scenarier vægter tungere end mindre realistiske scenarier. På denne baggrund bør formuleringen "... af et tilstrækkeligt antal af de mest realistiske scenarier ..." erstattes med "... af et tilstrækkeligt antal realistiske scenarier ...". Hvis det bliver stående som nu, så kræves der ikke at forsikringsselskabet tager højde for mindre realistiske scenarier (med tilsvarende lav sandsynlighedsvægtning) ved opgørelsen af forventningen til betalingsstrømmene.

Der er en stor klasse af modeller, hvor forventningen (i teoretisk terminologi: middelværdien) kan opgøres dels med analytiske og numeriske metoder (også kaldet deterministiske metoder), og dels ved simulationsøvelser. Et simpelt eksempel herpå er middelværdien i en standardnormalfordeling: Enten kan man simulere et antal normalfordelte variable, og tage gennemsnittet, eller man kan udregne det relevante integral, som trivielt giver 0. I en sådan model giver det ingen værdi at anvende en simulationsmetode til fastlæggelse af middelværdien. Hovedpointen er, at resultatet ikke har noget at gøre med hvordan det udregnes, om det er via analytiske og numeriske metoder eller via simulation. I litteraturen om opgørelse af værdien af forsikringsforpligtelser, specielt vedrørende stokastisk modellering af den fremtidige dødelighed, er der en stor mængde der handler om hvordan man med mere eller mere avancerede analytiske metoder opgør værdien af forpligtelsen. Denne litteratur giver også mulighed for inddragelse af betalinger, der er afhængige af det fremtidige og ukendte dødelighedsniveau. Det er altså ikke på forhånd givet, at det er nødvendigt at anvende simulationsmodeller for at opgøre forventningen af nogle betalingsstrømme der afhænger af fremtidige usikre variable, f.eks. en stokastisk dødelighed. På denne baggrund foreslås, at formuleringen "... anvendelse af en simulationsmodel, ..." erstattes af "... anvendelse af en simulationsmodel eller en ækvivalent analytisk og numerisk metode, ...". Dette sikrer, at forsikringsselskaberne kan anvende analytiske og numeriske metoder, når de er tilstrækkeligt avancerede til at modellere og måle det samme, som de påtænkte simulationsmodeller giver mulighed for. En stor fordel ved dette er, at beregningen af et resultat med en simulationsmodel konvergerer med orden  $n^{0,5}$ , mens numeriske metoder kan have væsentligt højere konvergensorden, fx  $n^1$  eller  $n^4$ .

Henvisningen til § 67 er uklar. Henvisningen ser ud til at handle om forenklede metoder, men måske menes der de betalingsstrømme der er beskrevet i § 67? Hvor i § 67 omtales der "forenklede metoder", og hvad menes der med forenklede metoder?

### § 67 STK. 3:

Her omtales ydelser på grundlag, som virksomheden er berettiget til at ændre, og dermed ugaranterede grundlag. Samtidig henvises til § 67 stk. 1, hvori der kun omtales ydelser på garanteret grundlag. Det bør være klarere af lovtæksten præcis hvordan sammenhængen er mellem stk. 1 og stk. 3.

### KONTAKT

Disse bemærkninger er forberedt af foreningens regnskabsudvalg. Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, eller der er forhold, I måtte ønske uddybet, er I velkommen til at kontakte Thomas Ringsted, formand for aktuarforeningens regnskabsudvalg.

Med venlig hilsen

Den Danske Aktuarforenings bestyrelse