

Modtager: Finanstilsynet, Århusgade 110, 2100 København Ø, att. Camilla Neuenschwander, cne@ftnet.dk

Emne: Høringssvar vedr. bekendtgørelse om ledelse og styring af forsikringsselskaber m.v.

Dato: Den 4. december 2015

Præhøringspart: Den Danske Aktuarforening

HØRINGSSVAR

Den Danske Aktuarforening takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte lovforslag.

Aktuarforeningen stiller sig gerne til rådighed, hvis tilsynet ønsker yderligere input på de enkelte kommentarer, herunder uddybninger og/eller forslag til alternative formuleringer.

DEN DANSKE AKTUARFORENING HAR FØLGENDE KOMMENTARER TIL FORSLAGET

GENERELLE KOMMENTARER

Nøglefunktion vs. Nøgleperson (høringsbrevet side 7-8)

At nøglepersonen ikke må udføre nøglefunktionens opgaver virker som en unødvendig byrde.

Om funktionens opgaver står der blandt andet, at den skal informere bestyrelse og afgive udtalelse. Hvad skal nøglepersonen lave, hvis den ikke laver det? Mange af de opgaver, der i bekendtgørelsen ligger under funktionens opgaver, giver det ikke mening, at nøglepersonen ikke selv må udføre. Andre opgaver er essentielle opgaver for nøglefunktionen.

I brevet henvises til 'pkt. 1.21 i EIOPA's retningslinjer for ledelsessystem', hvilket kan opfattes som et argument for opdelingen i nøglefunktion og nøgleperson. Efter vores mening giver 1.21 ikke belæg for, at den ansvarlige ikke må udføre opgaver. 1.21 ser vi som en definition af "personer" i forhold til egnethed og hæderlighed (jævnfør 1.42 og 1.45).

Ansvarshavende aktuar vs. Nøgleperson for aktuarfunktionen

Den ansvarshavende aktuar vil i Danmark fortsat referere til bestyrelsen, men nøglepersonen for aktuarfunktionen alene vil referere til bestyrelsen, hvis nøglepersonen for aktuarfunktionen samtidig varetager rollen som ansvarshavende aktuar. Hvis rollerne varetages af 2 forskellige, vil den ansvarshavende aktuar (med reference til bestyrelsen) underskrive de forsikringsmæssige hensættelser, mens nøglepersonen for aktuarfunktionen (med reference til direktionen) vil koordinere opgørelsen af hensættelserne, hvilket kan give anledning til divergerende kommunikation. En mulighed vil være, at såfremt der er en ansvarshavende aktuar, skal nøglepersonen for aktuarfunktionen referere til bestyrelsen (uanset om det er samme person eller ej).

Outsourcing af nøglepersoner

Vi bemærker, at implementeringen af outsourcingreglerne for nøglepersoner virker strengere implementeret i Danmark end andre steder i Europa, hvor det er muligt at outsource både nøgleperson (som fit-and-proper godkendes) og nøglefunktion, når blot nøglepersonen rapporterer ind til en ansvarlig i selskabet.

Egnethed for personer i nøglefunktionerne

Det bemærkes, at kravet i direktivets betragtning 34 samt Retningslinjer for ledelsessystem (retningslinje 13) om, at alle ansatte i nøglefunktionerne skal være egnede og hæderlige (men at dette skal efterprøves internt), ikke ses eksplicit implementeret i lovgivningen eller ledelsesbekendtgørelsen. Dette emne har ellers fremgået af flere præsentationer, som Finanstilsynets medarbejdere har afholdt.

KOMMENTARER TIL KONKRETE PARAGRAFFER

§ 5

Tolkningen af politikker (policies) mener vi er stadig kan forbedres, da nogle emner egner sig bedre som forretningsgange. Det er for eksempel svært at lave meningsfulde politikker for 'indberetning af oplysninger til Finanstilsynet' og 'fyldestgørende oplysninger i rapport om solvens og finansiell situation'. Det vil give mere mening som en forretningsgang.

§ 7

Retningslinjer bliver overflødige, da man kan klare sig med politikker og delegerings-dokumenter.

§ 15 stk 2.

At dokumentationen skal foreligge 'Skriftligt eller elektronisk' er en pudsig formulering.

§ 17 stk 4, sidste sætning.

At nøglepersonerne 'skal give udtryk for betænkeligheder og advare bestyrelsen' – er et unødigt ansvar at give til nøglepersonerne. Man kan frygte, at det kun vil ske én gang. Ved at placere nøglepersonerne langt nede i hierarkiet besværliggøres uafhængige informationer.

En nøgleperson skal kunne rapportere direkte til bestyrelsen (uden om direktionen), men hvem har i så fald ansvar for at rapporteringen sker: Nøgleperson/direktion/bestyrelse?

Direktionen er ihht §9 stk 3 ansvarlig for at videregive al relevant info til bestyrelse.

Hvornår er nøglepersonen ansvarlig for at der ikke er videregivet information til bestyrelsen?

Man kan sige, at Reglen om adgang for de funktionsansvarlige til at gå uden om direktionen og direkte til bestyrelsen ikke er en reel beskyttelse, men snarere det modsatte, da de efterfølgende kan klandres for ikke at råbe vagt i gevær, hvis direktionen ikke har reageret på risikoinformation fra nøglepersonen.

Vi foreslår følgende præcisering: Årlig rapport fra nøgleperson skal tilgå bestyrelsen.

§ 20 stk. 1:

Skal kunne påvise at have relevant erfaring med gældende faglige standarder og andre standarder af relevans for aktuarfunktionen. Hvad menes med faglige standarder? I Danmark har vi ikke gældende faglige standarder for aktuarer. Hvordan skal disse standarder tolkes?

§28

Hvorfor er det kun risikostyringsfunktionen, som skal høres i forbindelse med udvikling og godkendelse af nye produkter? Aktuarfunktionen bør vel også høres?

Bilag:

Bilag 2 pkt 11 d)

Man kan med fordel fjerne, at 'Navision' nævnes.

Bilag 6:

Aktuarforeningen synes det giver god mening, at der står 'vurdering af egen risiko og solvens' og ikke som i tidligere udgaver af bilag 6 'opgørelse af solvenskapitalkravet'. Men ændringen gør, at der er opstået noget forvirring i teksten – jævnfør nedenfor.

Bilag 6, pkt. 2

Om risikostyringspolitik opremses (litra a til f) nogle minimumskrav, som risikostyringspolitikken skal indeholde ud over de i forordningens artikel 258, stk. 2, og artikel 259, stk. 1, litra c, opstillede krav. Dette giver ikke en fuldstændig beskrivelse af kravene til risikostyringspolitik, da der yderligere er krav til risikostyringspolitikken i Kommissionens gennemførelsesforordning 2015/2015 af 11.11.2015, artikel 1. Gennemførelsesforordningen er udstedt i medfør af artikel 44, stk. 4a, i direktivet. Denne bestemmelse er også omtalt i

forordningens artikel 259, skt. 4. Bilag 6, pkt. 2 bør derfor også henvises til kravene i gennemførelsesforordningen.

Bilag 6 pkt. 4

Omhandler vel dokumentation, hvorfor punktet bør rykkes fra afsnittet om politik til afsnittet om dokumentation (for eksempel mellem punkterne 6 og 7)?

Bilag 6, pkt.6, a)

Der henvises til modellen til vurdering af egen risiko og solvens. Hvad menes med model til 'vurdering af egen risiko og solvens'? Hvad med indholdet? Nu beskrives krav til politik og dokumentation, men intet i forhold til indholdet. Punktet bærer måske præg af, at der i tidligere versioner stod 'opgørelse af solvenskapitalkravet' i stedet for 'vurdering af egen risiko og solvens'.

Bilag 8 pkt. 5

Teksten er meget konkret sammenlignet med direktiv teksten.

Ikrafttræden

Er 1. januar 2016 en realistisk dato, når vi først er kommet i gang med høring nu?