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Emne: Kommentarer til udkast til bekendtgørelse om ledelse og styring af forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser af 9. januar 2015

Dato: Den 28. januar 2015

Høringspart: Den Danske Aktuarforening

Den Danske Aktuarforening takker for det fremsendte udkast til ovennævnte bekendtgørelse og tillader os at sende vores umiddelbare kommentarer før den officielle høring. Kommentarerne er opdelt i nogle generelle og specifikke kommentarer til det fremlagte udkast til bekendtgørelse om ledelse og styring af forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser. De specifikke kommentarer er anført i relation til enkelte paragraffer.

Den Danske Aktuarforening har følgende generelle kommentarer til udkastet

Indledningsvis har Aktuarforeningen noteret sig, at udkastet indeholder en del gentagelser af anden lovgivning. Generelt mener Aktuarforeningen ikke det er hensigtsmæssigt med mange lovgivningsmæssige overlap, da det øger kompleksiteten i det lovgivningsmæssige setup.

Aktuarforeningen savner også en konsistent anvendelse af begreberne nøglefunktioner og nøglepersoner. Aktuarforeningen anser det således for hensigtsmæssigt at relatere ansvar til nøglepersoner, mens opgaver kan varetages af funktioner, men ser ikke konsistent anvendelse af de to begreber. Som eksempel nævnes i §20, stk. 1, linie 1: ”… aktuarfunktion, som har det overordnede ansvar for selskabets forsikringsmæssige hensættelser, ..”. Omvendt fremgår det af §27, stk. 1 ”Den ansvarlige for risikostyringsfunktionen skal deltage …. i forbindelse med udvikling og godkendelse af nye produkter.” Hvis det konsistent er overvejet, hvornår der er tale om en nøglefunktion hhv. nøgleperson, har Aktuarforeningen ikke kunnet gennemskue overvejelserne bag og opfordrer derfor Finanstilsynet til at genoverveje denne sondring.

Aktuarforeningen bifalder, at lovgivningen f.eks. i §17, stk. 3 på den ene side efterlader rum for fortolkning med hensyn til den præcise opgave- og ansvarsfordeling mellem hhv. aktuarfunktion, compliance og risikostyring, og på den anden side pålægger virksomheden at indrette klare organisatoriske enheder med klart definerede arbejdsopgaver. På den måde ser Aktuarforeningen, at lovgivningen giver tilstrækkelig fleksibilitet til at ledelsen kan organisere virksomheden og herunder nøglefunktionerne på en hensigtsmæssig måde med respekt for virksomhedens omfang og forretningsmodel, når blot måden er tilstrækkeligt klart defineret.

Aktuarforeningen ser også et tydeligt ansvar for de fire nøglepersoner, hvilket Aktuarforeningen ligeledes bifalder. Til gengæld er Aktuarforeningen som tidligere påpeget overordnet bekymret for, om nøglepersonernes ansvar for at rapportere til bl.a. bestyrelsen er tilstrækkeligt reflekteret i nøglepersonernes rettigheder til at få bestyrelsen i tale, jf. f.eks. vores bemærkning til §17, stk. 4 nedenfor. Aktuarforeningen tillader sig her at henvise til de overvejelser, foreningen gjorde sig i det ” 2012 Position paper on the role of the actuary under Solvency II”, som Aktuarforeningen har udgivet i 2012 fremsendt som bilag.

Den Danske Aktuarforening har følgende specifikke kommentarer til udkastet

Paragraf 17

Stk. 4. sidste sætning

Aktuarforeningen finder denne sætning unødigt vanskelig at læse i sit hele, og den giver anledning til flere bemærkninger:

Det fremgår, at direktionen skal sikre, at nøglepersonerne i nødvendigt omfang kan rette henvendelse og rapportere direkte til bestyrelsen. Aktuarforeningen mener, at det vil være mere hensigtsmæssigt, hvis **bestyrelsen** skal sikre dette. I situationer, hvor der opstår uenighed mellem direktion og nøglepersoner om, hvornår der er tale om ”nødvendigt omfang”, vil denne ændring være relevant.

I samme sætning nævnes, at ”nøglepersonerne om nødvendigt skal kunne…give udtryk for betænkeligheder og advare bestyrelsen…”. Det forekommer at være en unødvendig negativ formulering som i øvrigt gentages i Bilag 6 nr. 18. Aktuarforeningen foreslår at ændre ordlyden til ”… give udtryk for sine observationer og vurderinger over for bestyrelsen…”.

Endeligt virker det unødvendigt at referere til bestyrelsens ansvar, da dette allerede er defineret i kapitel 2.

Stk. 8

Her vil Aktuarforeningen foreslå, at Finanstilsynet sætter et arbejde i gang med henblik på at definere eller eksemplificere, hvornår placeringen af nøglefunktioner er betryggende, og hvornår den ikke er samt hvornår interessekonflikter er undgået, og hvornår de ikke er. Herved begrænses usikkerheden betydeligt, og man kan undgå uheldige fejlimplementeringer.

Paragraf 18

Stk. 2

Det vil være hensigtsmæssigt med en definition af ”Risikostyringssystemet” (gælder også §20, stk. 2 nr. 9), hvor vendingen ”gennemførelse af risikostyringssystemet” anvendes. Aktuarforeningen finder det ikke klart, hvad det nærmere indhold af denne vending betyder?

Paragraf 20

Stk. 1, linje 1

Her anvendes formuleringen ”Funktionen varetages af en person” Hvad menes her? Refereres der til nøglepersonen?

Ordet ”aktuarmatematik” bør udskiftes med ”forsikringsmatematik”, der er en anerkendt betegnelse.

Stk. 2

Er prisfastsættelse en del af den overordnede indtegning, og hvad betyder indtegning? Det er ikke defineret i Bilag 1, nr. 2?

Stk. 3

Der er ikke stillet præcise krav til, hvad de i §17, stk. 4. nævnte rapporter skal indeholde. For risikostyringssystemet kan der implicit læses, at der bl.a. skal foretages en vurdering af risikostyringssystemets effektivitet, mens kravene til de andre funktioner synes mindre klare. Forestiller Finanstilsynet sig, at der i selskaber med en ansvarshavende aktuar kan udfærdiges én rapport, som opfylder de samlede krav til både rapportering fra aktuarfunktionen og fra den ansvarshavende aktuar, eller er der tale om to uafhængige rapporter?

Stk. 4

Formuleringen bør præciseres. Aktuarforeningen kender til koncernstrukturer med f.eks. søsterselskaber, der hver har uafhængige aktuarfunktioner og uafhængige genforsikringsaftaler – i visse tilfælde placeret i forskellige lande. Her vil det næppe give mening, at alle aktuarfunktioner skal udtale sig om koncernens samlede genforsikringsarrangementer.

Paragraf 27

Stk. 1

Jf. den generelle bemærkning om sondring mellem nøglefunktion og nøgleperson, vil vi mene, at det er risikostyringsfunktionen, der skal deltage i arbejdet, men ikke nødvendigvis den ansvarlige for risikostyringsfunktionen. Ansvaret ligger selvsagt fortsat hos den ansvarlige for funktionen, som Aktuarforeningen her antager er identisk med nøglepersonen.

Stk. 1 og Stk. 2

Her ser Aktuarforeningen, at det kan være lige så relevant at aktuarfunktionen og compliancefunktionen deltager eller som minimum høres i forbindelse med produktudvikling og produktændringer.

Bilag 6

Nr. 2 og 3

Hvordan er sammenhængen mellem hhv. ”Politik for risikostyring” nævnt i nr. 2 og ”Politik for opgørelse af solvenskrav” nævnt i nr. 3 i forhold til ”Politik for individuelt solvensbehov” i bekendtgørelsen om solvens og driftsplaner? Der synes også her at være væsentligt overlap i lovgivningen, jf. også Aktuarforeningens generelle kommentar ovenfor.

Bilag 7

Nr. 3 og 4

Her gengives bekendtgørelsens krav til opgaver, hvorfor bilaget ikke bibringer mere viden om opgavernes art og dermed reelt er overflødigt.

Nr. 4c

Der henvises, ligesom i bekendtgørelsens § 20, til §126 c-d i Lov om finansiel virksomhed. Paragrafferne findes ikke i den nugældende lov.

Nr. 5

Der henvises til §§126 e og 283 i Lov om finansiel virksomhed. Paragrafferne findes ikke i den nugældende lov.

Nr. 7

Aktuarforeningen foreslår, at ”og afspejle funktionens erfaring og ekspertise” udgår. Mindstekravene til arbejdet bør være de samme uanset selskabets og aktuarfunktionens kompetenceniveau.