

Modtager: Finanstilsynet, Christina H. Schipper Bjaaland, chb@ftnet.dk
Emne: Høringssvar vedrørende ændring til bekendtgørelsen om kontributionsprincippet
Dato: Den 16. januar 2015
Høringspart: Den Danske Aktuarforening

HØRINGSSVAR

Den Danske Aktuarforening takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte lovforslag. Vores høringssvar er opdelt i nogle generelle og specifikke kommentarer til det fremlagte forslag til bekendtgørelse om kontributionsprincippet. De specifikke kommentarer er anført i relation til enkelte paragraffer.

DEN DANSKE AKTUARFORENING HAR FØLGENDE KOMMENTARER TIL FORSLAGET

GENERELT

Vi synes, det er uheldigt, at flere forhold afhænger af ændringer i regnskabsbekendtgørelsen, som endnu ikke er fastlagte. Vi har ved afgivelsen af dette høringssvar taget udgangspunkt i det udkast, der er tilgået foreningen i forbindelse med vores deltagelse i Finanstilsynets rådgivende regnskabsudvalg for forsikring. Vi tænker særligt på begreberne fortjenstmargen og risikomargen, og det aggregeringsniveau de skal opgøres på.

Generelt er det ikke klart, hvordan fortjenstmargen skal opdeles på grupper, specielt når prisfastsættelsen sker for alle elementer under ét. Denne problemstilling er netop baggrunden for, at IASB har forladt ideen om omfattende opdeling på elementer (unbundling) i de nye regnskabsregler. I det omfang opdelingen fastholdes vil der være behov for klare retningslinjer for opgørelsen, herunder opgørelsesniveauet (police, portefølje eller kontributionsgruppe) og det bør fremgå af regnskabsbekendtgørelsen. Opgørelsesniveauet bør være policeniveau, som er det naturlige niveau ved første indregning.

Overordnet mener vi, at sondringen mellem kollektiv og individuel bonus er overflødig med den definition af garanterede ydelser, der indføres i den nye regnskabsbekendtgørelse. Vi mener, at kontributionsbekendtgørelsen bør afspejle dette. Samtidig vil kontributionsbekendtgørelsen også blive lettere tilgængelig ved kun at referere til bonus uden opsplitting.

PARAGRAF 6

Vi mener at paragraf 6 kan forenkles og foreslår følgende indholdsmæssige ændring.

Stk. 4.

Vi mener, at rækkefølgen til dækning af egenkapitalens og særlige bonushensættelsers manglende andel af realiseret resultat bør ændres. Først bruges bonus, hvor der ikke skelnes mellem individuel og kollektiv jf. generel kommentar, og dernæst fortjenstmargen. At fortjenstmargen kan bruges subsidiært, følger med denne prioritering i øvrigt automatisk af det forhold, at fortjenstmargen skal kunne indeholdes i bonuspotentialet (før fradrag for fortjenstmargen). Denne prioritering harmonerer med, at fortjenstmargen er en fremadrettet størrelse, der vedrører marginen på fremtidig forretning og betalingen for risiko er bagudrettet, og skal betales af forsikringstagerne.

Vi antager, at det er bevidst, at risikomargen ikke nævnes i rækkefølgen, hvilket vi er enige i. I sagens natur er det rimeligt, at hele risikomargen tilfalder egenkapitalen og særlige bonushensættelser (type B) i takt med at risikoen løber af.

Vi vil foreslå at tilføje ”, af dette års realiserede resultat” inden sidste punktum.

Stk. 5, 6, 7, 9 og 10.

Vi mener, at disse bør udgå, da selskabernes mulighed for indhentning er indeholdt i, hvad der kan anmeldes efter stk. 1 og 2.

PARAGRAF 7

Stk. 3.

Tilføjjelsen "... , herunder mellem generationer, ..." bør udgå. Tilføjjelsen vil skabe unødigg fokus på et element blandt mange. Ræsonnementet for tilføjjelsen bunder i renteaftalen fra ultimo 2013. Denne bortfalder med udgangen af 2015, og dermed inden denne bekendtgørelse træder i kraft

PARAGRAF 9:

Vi mener, at § 9 bør udgå, da det jf. generelle bemærkninger ikke giver mening at skelne mellem kollektiv og individuel bonus. Reglen er endvidere i modstrid med hovedprincippet i de foreslåede regler i § 6 stk. 4.

PARAGRAF 13:

Et væsentlig argument for at gennemføre ændringen i kontributionsbekendtgørelsen er, at den nuværende skyggekonto udgør et aktiv efter værdiansættelsesprincipperne under solvens II-regelsættet. Det forekommer således ikke konsistent med en overgangsregel, der rækker 5 år frem uden, at der samtidig er klarhed over den regnskabsmæssig håndtering.

Umiddelbart er det vores forventning, at dette vil fører til det yderligere en regnskabspost, og at dette de facto alligevel vil kræve en opgørelse af kontantværdien af skyggekontoen pr. 1.1.2016. Vi vil således foreslå, at skyggekontoen afvikles ved, at kontantværdien opgøres og overføres til egenkapital og særlige bonushensættelser (type B) i overensstemmelse med § 6 stk. 4.

Disse bemærkninger er forberedt af foreningens regnskabsudvalg. Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, eller der er forhold, I måtte ønske uddybet, er I velkommen til at kontakte Thomas Ringsted, formand for aktuarforeningens regnskabsudvalg.

Med venlig hilsen

Den Danske Aktuarforenings bestyrelse